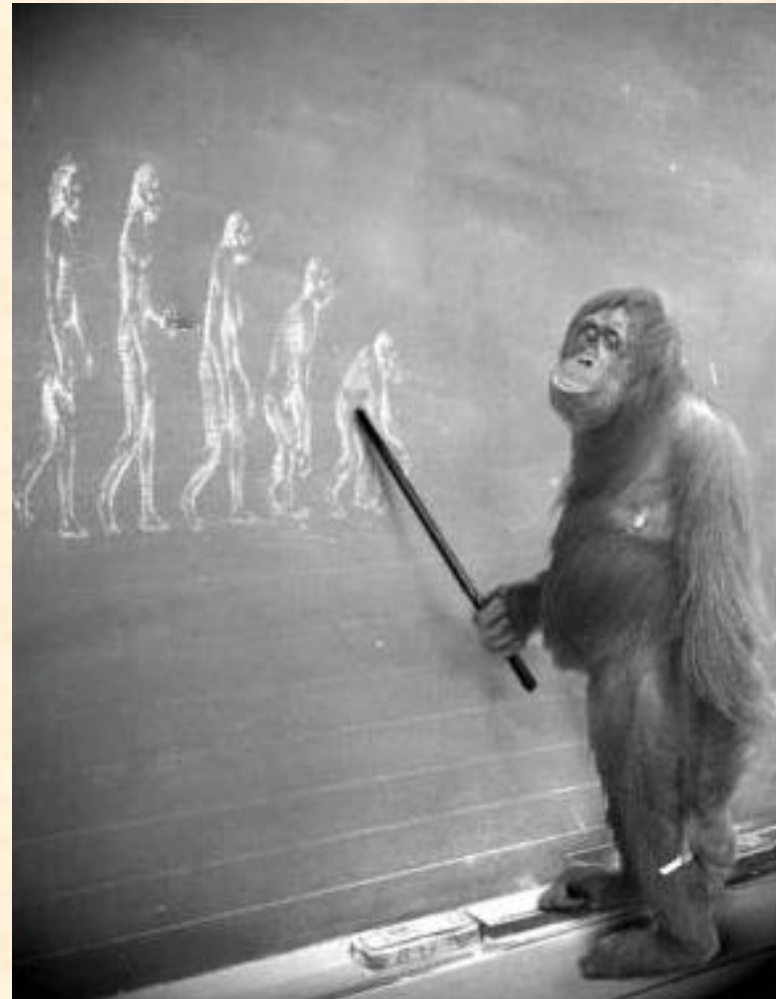


**Koninklijk Belgisch Instituut voor Natuurwetenschappen (KBIN) en  
Project Wetenschapscommunicatie & Evolutietheorie**

# **EVOLUTIE IN DE KLAS**

**Woensdag 20  
augustus, 2008:**

**Creationisme  
&  
Intelligent Design**



- Initiatieven ‘Project evolutie’ (met KBIN e.a.)
- E-mailadres bezorgen aan [johan.desmedt@ugent.be](mailto:johan.desmedt@ugent.be)

**Evangelical’s war on science (Ken Ham)**

[http://www.youtube.com/watch?v=6xKDKq\\_PPbk&feature=related](http://www.youtube.com/watch?v=6xKDKq_PPbk&feature=related)

# *Is er wel 'debat'?*

Of wordt het uitgelokt?

- "teach the controversy"?
- "balancing of viewpoints"?
- "darwinism: a theory in crisis"? Is het een probleem dat er discussie is over sommige punten? Dat allerlei kwesties niet zijn opgehelderd?
- Evolutietheorie: "just a theory"?

# Hoe moeten we omgaan met ID?

- rechtstreeks debatteren?

→ niet zo'n goed idee; is koren op hun molen.

**Nota: media e.a. hebben in deze kwestie verkeerd beeld van 'objectiviteit' en 'neutraliteit'. Andere vormen van negationisme worden niet aan het woord gelaten alsof ze een 'alternatief' hebben en alsof de kijker zelf zijn opinie kan vormen.**

- **betere strategie: uiteenzetten wat wetenschap is, in het bijzonder evolutietheorie + open discussie over implicaties.**

**'Critical thinking' aanleren**

**(wat we dus beogen met de initiatieven van het project).**

- Maar: Momenteel in Louisiana (na verlies van proces in Dover): “critical thinking” wordt geclaimd door creationisten en intelligent designers...

# “plan c”

- Plan a: wetenschappelijk creationisme
- Plan b: intelligent design
- Plan c: “academische vrijheid”
  
- Nota: dit is mede het gevolg van de film “expelled”
  
- 28 juni 2008: nieuwe wet in Louisiana: “The state...shall allow and assist teachers, principals, and other school administrators to create and foster an environment... that promotes critical thinking skills, logical analysis, and open and objective discussion of scientific theories being studied, including, but not limited to, evolution, the origins of life, global warming, and human cloning” (section 1B).

- Meest voorkomende ‘kritieken’,  
misverstanden en vormen van onbegrip:

- Een van de veel voorkomende ‘kritieken’ op evolutietheorie: ze kan ‘moraal’ (altruïsme, zelfopoffering, ‘goedheid’,...) niet verklaren. Daarom aparte studiedag erover.
- Andere veel gehoorde ‘ideologische’ kritieken: ‘racisme’, ‘nazisme’, ‘determinisme’.

- Momenteel in België: wellicht islamitische ‘kritieken’ meest voorkomend (overgenomen van V.S. ...)

**Jamal Maftouhi, imam en islamleraar, in Knack:** 'De evolutietheorie is niet in overeenstemming met wat ik in de Koran lees. Daarin staat dat God de eerste mensen heeft gemaakt, wij stammen allemaal af van Adam en Eva, de mens is dus niet afkomstig van iets anders, bijvoorbeeld een dier. Dat is het woord van God.'

DS / 17/8/2007

VOLUME 1.

# ATLAS *of*



CREATION

HARUN YAHYA

Charles  
Darwin  
*Het  
ontstaan  
van soorten*



ATLAS

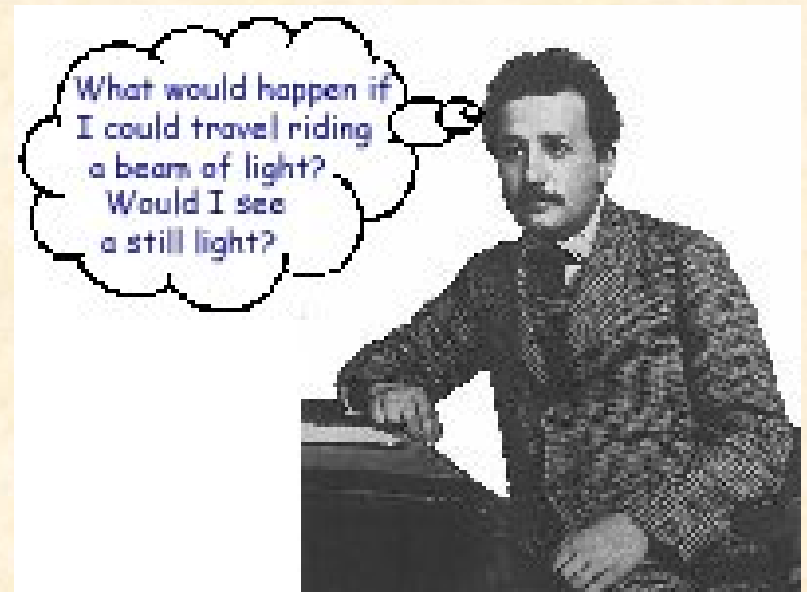
# Meest centrale ‘wetenschappelijke’ aspect: het ‘blinde’ ontstaan van ‘functionele orde’

“Wie heeft een verklaring voor het volgende: Als elk van de 3.838.380 manieren waarop men zes getallen uit een totaal van veertig kan kiezen, allemaal even waarschijnlijk zijn, waarom verkiezen mensen dan toch altijd een lot met de getallen 2 13 17 20 29 36 boven een lot met de getallen 1 2 3 4 5 6? Ik vermoed dat dit een uiterst diepzinnige vraag is.”

John Allen Paulos, *Ongecijferdheid* (1999, pag. 53)

- Bedenking: (verband met creationisme en intelligent design etc.): mensen vinden het moeilijk te accepteren dat ‘het toeval’, in de betekenis van het niet-gestuurde, toch ordelijke patronen kan voortbrengen. De eerste reeks kan wel ‘toevallig’, maar voor de tweede reeks zou er een ‘designer’ aan te pas moeten komen.

# Algemeen: evolutie & selectie = contra-intuïtief



- Wat als ‘geloof’ *no matter what* boven ‘rede’ wordt geplaatst?



Citaat uit *In Six Days : Why Fifty Scientists Choose to Believe in Creation* (Master Books, 2001)

Kurt P. Wise: “Although there are scientific reasons for accepting a young earth, I am a young-age creationist because that is my understanding of the Scripture. As I shared with my professors years ago when I was in college, if all the evidence in the universe turns against creationism, I would be the first to admit it, but **I would still be creationist because that is what the Word of God seems to indicate. Here I must stand.**”



Kurt Wise (links) in het *creation museum* (waarvoor hij ‘wetenschappelijk adviseur was’).

## Reactie van Richard Dawkins op Wise's opvattingen

(uit artikel *Sadly, an Honest Creationist*)

“Whatever the underlying explanation, this example suggests a fascinating, if pessimistic, conclusion about human psychology. It implies that there is no sensible limit to what the human mind is capable of believing, against any amount of contrary evidence. Depending upon how many Kurt Wises are out there, **it could mean that we are completely wasting our time arguing the case and presenting the evidence for evolution.** We have it on the authority of a man who may well be creationism's most highly qualified and most intelligent scientist that no evidence, no matter how overwhelming, no matter how all-embracing, no matter how devastatingly convincing, can ever make any difference.”

## Onderscheid religie – wetenschap maken:

- Religie (zoals ethiek, moraal, ideologie, filosofie, ...maar ook sport etc.): zingeving
- Wetenschap: verklaring van de feiten, a.d.h.v. specifieke methodes

*Problemen ontstaan als religie wetenschappelijke uitspraken doet (en als wetenschap – met wetenschappelijke ‘pretentie’ – uitspraken zou doen die niet tot het wetenschappelijke domein behoren).*

- **Wat met leerlingen/studenten die ‘creationistische’ antwoorden geven op examenvragen?**

(d) Explain why phosphorus trichloride ( $\text{PCl}_3$ ) is polar.

God made it that way.

